תאריך: 25/01/22

שם המתכנן: בן משה

שם הפרויקט: בדיקות סטטיות

שם המערכת הנבדקת: מערכת ניהול לידים

**חלק ראשון – סקירה טכנית**

**שאלה ראשונה:** האם הודעות השגיאה מתאימות למטרה?

1. **Missing field**

מערכת היעד (מערכת ניהול לידים) אמורה להוציא קובץ בפורמט אחיד שאחד המאפיינים בה הוא שכל השדות הם שדות חובה. אי לכך הודעת שגיאה זו משרתת את המטרה.

1. **Wrong field type**

גם בשלוש החברות שעוברות תהליך הסבה וגם במערכת היעד, השדות הינם מאחד משני הסוגים הבאים: טקסט או מספר.

על פניו היות וסביר שהסבת הנתונים הינה אוטומטית ולא ידנית סביר להניח שלא תהיה שגיאה בסוג השדה. למרות זאת הייתי משאיר את הודעת השגיאה שכן, היא משרתת את המטרה.

הערה: שמתי לב שהמילה טקסט כתובה גם בשגיאות כתיב (טקטס). אני תוהה האם יש לכך משמעות בתהליך הסקירה.

1. **Field too long**

ניתן לראות כי אורך מרבית השדות שהוגדרו במערכת היעד הוגדרו לפי האורך המקסימלי של כל שדה מנתוני שלוש המערכות המוסבות ולעיתים אף ארוך יותר. עם זאת שדה אחד (עיר) הוגדר במערכת היעד באורך 1. ההגדרה הזאת היא כנראה שגיאה ועל כן רק כשל כזה באמת יעזור כבר בשלב הבדיקה הסטטית לעלות על טעות.

1. **Wrong field format**

מצאתי שבחלק מהשדות של המערכות השונות של שלושת החברות אין התאמה בין הפורמטים (סוג שדה), של אותו שדה בדיוק (לדוגמא שדה עיר) ועל כן, שגיאה מאוד חשובה ומשרתת את המטרה.

1. **Missing Mandatory field**

זה אומר בעצם שבמקרה של הפרויקט הזה שבו במערכת היעד כל השדות הן שדות חובה מדובר בסוג של שגיאה כפולה (להודעת השגיאה הראשונה).

1. **City not found in the list**

אם הכוונה לשדה עיר אז הוא קיים גם בשלושת המערכות הישנות של החברות וגם במערכת החדשה.

אם מדובר בערך של השדה (הנתון עצמו של שם העיר), אז בהחלט זו שגיאה שצריכה להיות כי ייתכן ויהיו רשומות באחת או יותר מהמערכות שיהיה חסר בהם שם העיר.

1. **Other**

לא הגיוני מכיוון ש"אחר" יכול להיות כל דבר אבל לא משהו ספציפי שיכול להגדיר מטרה ספציפית.

1. **Input file Not Found**

כמו בשגיאה מספר 6 היות וכל השדות הם שדות חובה אז אם אחד השדות ריק (אין בו נתון) זו באמת שגיאה.

1. **Input path Not found**

אם הנתיב הכוונה מאיפה הגיע הערך (מאיזו מערכת של איזו חברה) אז באמת אם לא יודעים מה המקור שלו זו שגיאה.

1. **Output file Already Exists**

השגיאה נכונה כי אם הערך של הפלט כבר קיים אז אי אפשר לשים אותו שוב כי אז הוא ידרוס את הקודם.

1. **Output path Not found**

אם לא ברור נתיב הפלט (התוצר), זו אכן שגיאה.

**שאלה שנייה: הקשר שבין היסטוריית ההסבות להיסטוריית הכשלים**

תשובה:

אכן אפשרות של הגדרת צ'ק בוקס שבאמצעותו ניתן לבטל את היסטוריית ההסבות אבל לא את היסטוריית הכשלים, הינה בעייתית משום, שאם נרצה לתחקר את סיבת הכשלים, לא נוכל לעשות זאת, ללא היסטוריית ההסבות.  
ניתן לפתור את הבעיה באמצעות אחת משני החלופות:

1. לבטל את הצ'ק בוקס (כלומר: שלא ניתן לגעת בהיסטוריית ההסבות).
2. להוסיף צ'ק בוקס גם להיסטוריית הכשלים ולהגדיר ולידציה (חוקיות) שלא ניתן יהיה לבטל את היסטוריית ההסבות בלבד. כלומר: או שמבטלים גם את היסטוריית ההסבות וגם את היסטוריית הכשלים או – שמבטלים רק את היסטוריית הכשלים (למרות, שלא ברור הצורך העסקי בדבר כזה).

**חלק שני – ביקורת**

**חלק המנהל ותהליך ביקורת:**

מדובר במערכת לניהול לידים שהיא אומנם חדשה ומן הסתם גם חדשנית מבחינה טכנולוגית ומבחינת יכולות אולם לא מדובר בפיתוח של מערכת ייחודית אלא שדרוג של מערכות דומות שעושות את אותם הדברים (ניהול לידים).

בשל הסיבה הזו אני כמנהל לא מוצא סיבה לעשות ביקורת נרחבת אלא ביקורת מינימלית לגבי שמות וסוגי השדות שצריך להסב מכל אחת משלושת מערכות ניהול הלידים הישנות כולל ערכי השדות והחוקיות שלהם.

מטרת הסקירה בעיניים ניהוליות הינה מציאת תקלות שנובעות מבניית שדות מאפיינים וחוקים לא תקינים או לא אחידים שלא יאפשרו קליטה נכונה של הנתונים מכל שלושת מערכות ניהול הלידים הישנות, של שלושת החברות השונות.

משך הזמן: שלושה שבועות (שבוע לכל מערכת)

כ"א: ארבעה עובדים (אחד לכל מערכת ישנה ואחד למערכת היעד)

תקציב: 100,000 ₪.

**חלק המתאם ותהליך ביקורת:**

**תכנון של תהליך הביקורת:**

נדרשות שתי פגישות, האחת – פגישת התנעה (מעבר על המפרט הטכני של המערכת החדשה, מעבר על קבצי פלט לדוגמא של כל אחת מהמערכות הישנות (או מפרט טכני, אם קיים) וחלוקת עבודה).

השנייה – מעבר על סוגי התקלות (מעקב) שמצא כל אחד מהסוקרים במערכת עליה הוא אחראי וזאת בכדי להחליט אם צריך לעשות שינוי בהגדרות השדות במערכת היעד.

**אמות מידה לכניסה:**

אחרי שבמערכת החדשה הגדירו את כל השדות+כל הערכים האפשריים בכל שדה + סוג השדה ועוד חוקים לגביו, אשר מתייחסים לכל האפשרויות השונות מכל שלושת המערכות.

**אמות מידה ליציאה:**

ברגע שעברנו על כל השדות של כל שלושת המערכות ווידאנו שיש לכל אחד מהם שדה יעד (אחיד) במערכת החדשה וגם שהפורמט של השדה במערכת החדשה מתאים לקליטת הערך מתוך השדה "הישנות" (למשל אותיות, מספרים, אותיות ומספרים, טקסט רק בעברית, טקסט רק באנגלית וכו...).

**חלוקת תפקידים בין הסוקרים השונים:**

שלושה סוקרים על מסמכי המערכות הישנות ואחד על אלו של החדשה.

**חלק הסוקר ותהליך ביקורת:**

אני אקח לדוגמא, את תפקיד הסוקר הרביעי, כדי לוודא שהטבלאות / השדות שהוגדרו, אכן יכולים להתאים לקליטה של כל הערכים (השונים) שיעברו בהסבה, משלושת המערכות הישנות.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **מס"ד** | **סוגייה נבדקת** | **הגדרה במסמך** | **מיקום במסמך** | **תיאור הפגם** | **רמת החומרה** | **הערות** |
| 1 |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |  |
| 6 |  |  |  |  |  |  |
| 7 |  |  |  |  |  |  |
| 8 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

**חלק הרשם ותהליך ביקורת:**